

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-..560.....
РУСЕ02...03...2019... год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.106, ал.3 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: "АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩИНСКАТА ТРАНСПОРТНА СХЕМА НА ОБЩИНА РУСЕ", открита с Решение № РД-01-2039 от дата 01.08.2017г., като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-2298 от 08.09.2017г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол №3 и Протокол №4

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/301/index.html>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата:

ПЪРВО МЯСТО:

КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	50+43.55=93.55
---	----------------

ВТОРО МЯСТО:

„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	20+50=70
---------------------------------------	----------

ТРЕТО МЯСТО:

ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	20+40.27=60.27
---	----------------

ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	20+37.47=57.47
-------------------------------	----------------

***Прилагане на формулата за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически най-изгодна оферта:**

Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците в процедурата се определя като сбор от оценките от посочените по-долу основни показатели, умножени по коефициент, определящ тежестта им в общата оценка по следната формула:

$КО = (А \times 50\%) + (Б \times 50\%)$, където:

КО – Комплексна оценка

А – Концепция за изпълнение на поръчката (качествен показател)

Б – Оценка на Ценово предложение (финансов показател).

Относителна тежест на основните показатели за оценка е както следва:

- ✓ А – „Концепция за изпълнение на поръчката” с максимална стойност 100 т.
и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;

- ✓ Б – „Оценка на ценово предложение” с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;

Наименование на участника	КО = (Ах50%) + (Бх50%)
ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	20+40.27=60.27
„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	20+50=70
КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	20+37.47=57.47
КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	50+43.55=93.55

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място.

III. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия: **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ”** на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП: „...възложителят отстранява от процедурата: участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия на поръчката;

МОТИВИ: Комисията отрази предложението на участник Обединение „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ“, като разгледах подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на офертата на участника. Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.1 - стр.183) и План – график за изпълнение на поръчката. Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с раздел “I.Подход и стратегия при изпълнение на поръчката” (стр.5 до стр.34). Участникът е представил цели и резултат от изпълнение на поръчката (стр.6). В т.1.4 “Съществуваща ситуация” (стр.6 до стр.27) Участникът фототипно е прехвърлил текста на Възложителя от Документацията за обществена поръчка (т.1.3. “Информация за текущата ситуация” – стр.11 до стр.40) без да е внесъл в него никакви нови данни, информация или свой анализ относно предоставената за информация от Възложителя. В таблица 7 на стр.28 са представени “Методи и подход за изпълнението на дейностите/поддейностите по договора”, но въпреки начина на озаглавяване на таблицата изложената в нея информация не съдържа изисканото от Възложителя Участникът да опише “методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея”. В таблица 7 са представени само общи методи за изпълнение “Планиране на изпълнението на договора”, “Контрол”, “Управление на риска”, “Управление на качеството”, Отчетност и мониторинг”, “Управление на проблеми”, но не и конкретни методи за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка.

В раздел “II Описание на дейностите, подход и методология за изпълнение” от стр.34 до стр. 104 Участникът е описал последователно всички групи дейности, необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към техническата спецификация на Възложителя.

При описанието поддейност 1.1. “Преглед на транспортните политики и нормативната уредба, определяща предоставянето на градски транспорт в Община Русе.” се наблюдава явно и недвусмислено заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, което се открива в дописването на основни дейности, които не са изискани от Възложителя (разработване на тарифна политика за обществения транспорт) а заедно с това е направено административно-териториално „преместване“ на Община Русе на територията на община Стара Загора - “При изпълнението на тази задача ще бъдат подробно анализирани всички важни и ключови документи, които ще имат основно значение при актуализацията на транспортната схема на Община Стара Загора и разработването на тарифна политика за обществения транспорт”. (стр. 37от предложението). В продължение на казаното, би следвало да се допълни, че Участникът явно не е вникнал в дълбочина в Техническото задание на Възложителя, което е видно от посоченото от Участника - “Изпълнението на тези действия ще позволи очертаване на цялостен работен план относно процеса на планиране разработването на транспортната схема и тарифната политика на обществения транспорт в община Русе” (стр.57, първи абзац - горе). Предметът на настоящата обществена поръчка е “Актуализация на транспортната схема на Община Русе” а не “разработване на транспортна схема” което в съответствие Наредба № 2 от 15 март 2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси е различен предмет. Заедно с това Участникът е декларирал, че ще изпълнява и дейности, които са изцяло извън обхвата Техническото задание, Възложителя не е изисквал и не е упълномощавал да бъдат извършвани чрез настоящата обществена поръчка, а именно описаното от Участника в поддейност 1.4. “Преглед на съществуващото състояние на системата на градския транспорт в Община Русе”, разработване на “тарифна политика”. В дейност 2.1. “Анализ услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците)”, част “Подход и методология” на стр.69 . Участникът декларира, че “методологията за събиране и анализ на данни и използваните техники за анализ” ще се опишат в Доклада от дейността, което е в пълно противоречие с изискването на Възложителя, участниците да дефинират методология за всяка дейност на етапа на кандидатстване за участие в обществената поръчка. Така в посочената част “Подход и методология” (стр.61 до стр.69) има описание на изпълнението на дейността, поддейностите и задачите, без да са посочени ясно конкретните методи на изпълнение. В част “Резултати” на стр.91 както и в целия текст на изложението на поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми” (стр.86 – 91), Участникът не е декларирал, че ще изготви изисканите от Възложителя в Техническото задание “2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми”. От така представеното описание за Възложителя не става ясно дали Участникът ще разработи изискания брой варианти на маршрутни схеми. Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, като за всяка от дейностите/ под дейности е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна дейност/поддейност, но не навсякъде има дефиниран конкретния отговорник за изпълнението на отделните задачи (например при дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” – стр.45 до 56 и конкретно при описание на “Организация на ключовия екип”

на стр.55 не става ясно кой е отговорника за провеждане на проучванията. И за тримата определени да участват експерти, а именно Експерт “Управление на транспорта”, Експерт “Транспортно планиране” и Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” е записано че всеки от тях “участва в организацията и извършването на проучванията”). В поддейност 1.4. “Преглед на съществуващото състояние на системата на градския транспорт в Община Русе” (стр.56 до 60) и по-конкретно в част “Организация на ключовия екип” на стр.59 - 60 имаме дублиране на отговорност относно изпълнението като за всеки от двамата посочени експерти а именно Експерт “Транспортно планиране” и Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” е определено, че “отговаря за организирането събирането на данни и обработване на данни за съществуващото състояние на градския транспорт в община Русе”. Аналогично в поддейност 2.2. “Транспортно моделиране – Нулев сценарий” (стр. 70 до 84) и по-конкретно в част “Организация на ключовия екип” на стр.84 имаме дублиране на отговорност - за изпълнението Участникът е определил двама експерти, а именно Експерт “Управление на транспорта” и Експерт “Транспортно планиране” като и за двамата е дефинирал идентична отговорност и участие: “отговаря за цялостното изпълнение на поддейността, обработването и анализа данните и изграждането на транспортния модел, вкл. нулев сценарий”. Неясно за Възложителя е кой отговаря и кой участва в изпълнението на конкретните поддейности/задачи е валидно и за поддейност 2.3. “Планиране на маршрутната схема”, част “Организация на ключовия екип” на стр.85 и поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 91. , В поддейност 3.3. “Участие в заседание на общинска Комисия за предлагане на актуализация на транспортната схема на Община Русе, сформирана със Заповед № РД-01-152/26.01.17 г.”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 101, В поддейност 3.4. “Участие в обществено обсъждане на избрания сценарий на актуализирана транспортна схема на Община Русе, част “Организация на ключовия екип” на стр. 103, и поддейност 3.5 “Участие в заседанието на Общински съвет – Русе за приемане и утвърждаване на актуализираната общинска транспортна схема”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 104, за двамата експерти Експерт “Управление на транспорта” и Експерт “Транспортно планиране” е посочено “отговаря за изготвяне на материалите”. За трите поддейности (3.3., 3.4 и 3.5) в описателната част не е определен експерт, който отговаря за изпълнението на конкретната поддейност. Това противоречи на описаното в табл.11 “Разпределения на задълженията на екипа на изпълнителя” (стр.116). В същата таблица за поддейност 3.4. “Участие в обществено обсъждане на избрания сценарий на актуализирана транспортна схема на Община Русе” е определен за отговорен за изпълнението Ключов експерт “Транспортно планиране”, което не съответства на описанието в част “Организация на ключовия екип” на стр.103. В същата таблица за определени поддейности се наблюдава вменяване на отговорност за изпълнението на отделната поддейност едновременно на двама и дори на трима (поддейност 3.5.) експерти. Липсата на персонализиране на отговорността по изпълнението на част от поддейностите обективизирано в описанието на разпределението цитирано по горе (в части “Организация на ключовия екип” към всяка поддейност) и таблица 11, както и разминаванията между двете не осигуряват ясно дефинирана отговорност по

изпълнението на отделните поддейности/задачи от експертния екип. Във връзка с провеждането на представително социологическо изследване на стр.53 и 54 участникът декларира че “всички въпросници се подлагат на оглед на два етапа: 1) логически оглед и кодиране извършвани от екипа на избраната социологическа агенция и 2) Софтуерен логически контрол на данните (изчистване), който се прави както от екипа на социологическата агенция, така и от екипа на проекта.” Явното намерение за ползване на подизпълнител или услугите на трето лице е видно и описанието на разпределението на отговорностите в екипа относно дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” – стр.45 до 56 и по-конкретно при описание на “Организация на ключовия екип” от стр.55 е видно, че участникът възнамерява да възложи на друг субект – социологическа агенция изпълнението на част от предмета на поръчката, а именно – провеждане на представително социологическо проучване, представляващо част от дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” съгласно техническата спецификация. Налице е несъответствие между декларираната в ЕЕДОП информация и техническото предложение на участника. В представения ЕЕДОП кандидатът не е декларирал участие на подизпълнител или ползването на услуги на трето лице при изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно чл. 67, ал. 2 ЗОП при използване на подизпълнители за тях се представя отделен ЕЕДОП. Само по този начин комисията и Възложителят могат да упражнят правомощията си по чл. 66, ал. 2 и 3 ЗОП да извършат проверка за съответствието на подизпълнителите с критериите за подбор и изискванията за лично състояние и да изискат замяна на подизпълнител, ако не отговаря на тези условия. Изискванията на закона са обективирани и в документацията за обществената поръчка и по-точно в т.3.1. “Технически и професионални способности, както и документи, с които те се доказват” ясно е посочено че “Участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения”. ЗОП допуска включване на подизпълнител по време на изпълнение на договор, но само по изключение при възникване на такава необходимост. В конкретния случай кандидатът към момента на подаване на офертата е преценил, че за него е налице необходимост да използва социологическа агенция за реализация на част от предмета на поръчката, но не е представил изискуемата съгласно ЗОП и тръжната документация информация за този субект. За комисията не е съществувала правна възможност да изисква на етапа на разглеждане на техническите предложения допълнителни документи, касаещи съответствието на участника с критериите за подбор. Допуснатото несъответствие не може да бъде преодоляно чрез представяне на допълнителна информация, **поради което участникът се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.**

IV. На основание чл. 43 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.42, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП настоящото Решение се изпраща в триденен срок от издаването му.

V. Настоящото решение е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията, съгласно срокът предвиден в чл.197 от Закона за обществените поръчки.

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛО

Кмет на Община Русе



Жзрпченя информация за
основание ел. Лет 33/12